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**Abstract**

The study entitled *K otázkam literárneho kánonu pre vysoké školy na Slovensku so zameraním na prípravu učiteľov cudzích jazykov* (Selected Aspects of Literary Cannon for Language Teacher-Training Universities in Slovakia) is focused on new questions and the very *raison d´être* of literary cannon and related issues, such as justification of representative figures, diachronic or, synchronic view of literary discourse. The study also compares selected models of literary communication (e.g the traditional one, Miko´s, Žilka´s and postmodern views of literary communication). The author advocated postmodern attitude to representative literary models, autors, trends and works which allows the percipients to grasp the gist of literature in its complexity.

Abstrakt

Vedecká štúdia s názvom K otázkam literárneho kánonu pre vysoké školy na Slovensku so zameraním na prípravu učiteľov cudzích jazykov sa zameriava na nové aspekty a samotnú podstatu tvorby literárneho kánonu a s ním spojených otázok, napr. zdôvodnenia reprezentatívnych autorov a autoriek, diachornického alebo synchronického vhľadu do literatúry a mnohých iných. Autorka tiež porovnáva vybrané modely literárnej komunikácie (tradičný model, model F. Mika, T. Žilku a najnovšie postmoderné modely). Cieľom štúdie je zdôvodenie postmoderného prístupu ako najkomplexnejšieho, globálne postihujúceho literárne modely, autorov, trendy a diela.

Rezumé

Cieľom predloženého teoretického výskumu bolo porovnanie a zhodnotenie rôznych existujúcich modelov literárnej komunikácie, začínajúc tradičným (text – čitateľ), a končiac najnovším, postmoderným, ktorý do procesu komunikácie integruje širšie spektrum faktorov vrátane historického, spoločenského a kultúrneho kontextu diela a mnohých iných. Autorka postupovala porovnávacou metódou a dospela k záveru, že postmoderný prístup najvhodnejšie vstupuje do tvorby literárneho kánonu v jeho komplexnosti.

Resumé

The aim of the theoretical research was focused on evaluation of various models of literary communication, staring with the traditional one (from text to the reader) and finalizing the review of models with the most recent, postmodern one. It is the postmodern model which integrates into the process of literary communication a broader spectrum of elements such as the historical, social and cultural context of the work of art. The author used the comparative method of research by which she justified the top position of the postmodern model of literary communication.
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**Úvod**

16. októbra 1888 sa na križovatke Broadway and 43 ulice, v dnešnom turistickom centre New Yorku – Times Square – , narodil zatiaľ jediný americký nositeľ Nobelovej ceny za divadelnú hru (1936), experimentátor s klasickou gréckou tragédiou a jej etablovaním do amerických reálií, integrujúci zároveň aj modernú švédsku dramatiku Ibsena a Strindberga a tým navždy meniaci súdobú tvár amerického divadla, vyznačujúceho sa v tej dobe imitatívnosťou európskych vzorov a preferovaním komerčných žánrov, najmä melodrámy, muzikálu a komédií. V roku 2018 oslavujeme už 140. výročie narodenia Eugena Gladstona O´Neilla (1888-1953).

Ešte vo svojej dobe však O´Neillov experiment privolával vlnu kritiky a niektorí odborníci upozorňovali, že Nobelova cena mu bola udelená priskoro, dokonca pred tým, ako napísal svoje najvýznamnejšie diela.

 O´Neillovo kontroverzné dielo však vyvoláva aj celkom iné otázky o literárnom kánone, ktorým by sme sa radi venovali v predkladanej štúdii. Zvlášť na univerzitách pedagogického charakteru, ktoré literatúru a kultúru cieľovej krajiny používajú ako nástroj na zdokonalenie jazykových kompetencií učiacich sa, vyvstávajú v dnešnej kozmopolitnej, globalizovanej, mediálne prepojenej a po všetkých stránkach rýchlej dobe otázky o podstate a povahe literárneho kánonu, kritériách pre jeho etablovanie a výber reprezentatívnych autorov a autoriek.

Práve Eugen O´Neill je vynikajúci príklad autora tradične zaraďovaného do literárneho kánonu anglo-americkej literatúry, ktorý však z hľadiska výberu svojich tém, žánrov i rozsahu divadelných hier (pripomeňme, že jeho najdlhšia hra *Čudná medzihra* trvala neuveriteľných deväť hodín vrátane prestávky na obed) i literárnej odozvy, predstavuje autora sporného a nejednoznačného. V predloženej štúdii sa zameriame na otázky o meniacej sa podstate literárneho kánonu, opodstatnenosť diachronických a synchronických kritérií jeho zostavovania, metodiku selekcie reprezentatívnych autorov, resp. autoriek a ďalších axiologických a spoločenských súvislostí literárneho kánonu v kontexte tvorby angloamerických autorov.

1. **Etymológia literárneho kánonu – čo je literárny kánon?**

Etymológia označenia „kánon” sa odvodzuje od kompletného súboru posvätných kníh považovaných za súčasť Biblie (46 spisov Starého Zákona a 27 spisov Nového Zákona), odlišných od ne-biblických a nekánonických textov, tzv. „apokryfov” [1].

Pojem „kánon” v zmysle „literárny kánon” bol prvý raz použitý v kontexte krásnej literatúry (*belles lettres*) pomerne nemetodologickým spôsobom, ako satira. Kňaz [Ronald Knox](https://sk.wikipedia.org/wiki/Ronald_Knox) (slúžiaci aj na Oxfordskej univerzite), prekladateľ klasickej literatúry a predovšetkým spisovateľ detektívnych románov termín „kánon” (EN: *cannon*) využil na označenie pôvodných, originálnych poviedok a detektívnych románov s ústrednými postavami geniálneho detektíva Sherlocka Holmesa a jeho pobočníka doktora Watsona, ktorých autorom bol po celom svete preslávený sir Arthur Connan Doyle. Knox tento termín využil vo svojej satirickej eseji *Studies in the Literature of Sherlock Holmes* (1928), aby ním odlíšil originálnu Doylovu tvorbu od imitácií jeho nasledovníkov [2]. Termín sa prekvapujúco ustálil a etabloval v literárnej historiografii.

V dnešnom ponímaní **literárny kánon** predstavuje dominantný objekt poznania v literárnom vzdelaní, označujúci také umelecké texty (tzv. kánonizované diela), ktoré sa vyskytujú v učebniciach vo všetkých stupňoch literárneho vzdelávania a istým spôsobom garantujú diachrónny prierez literárnych procesov [3].

Zároveň je zrejmé, že povaha skúmania literárneho kánonu je vo svojej podstate nekonečná; nová doba vždy prináša nové literárne diela a aj spôsob nahliadania na ne, ktorý zároveň reviduje predchádzajúce spôsoby. K renomovaným literárnym vedcom, ktorý sa problematikou kánonu zaoberajú patrí napr. professor na Yalevej univerzite, Harold Bloom, ktorý v knihe *Kánon západnej literatury* (1994) analyzuje 26 autorov, vrátane Williama Shakespeara, a syntetizuje tie kvality, proté považuje za „kanonické”, t.j. významné a mienkotvorné, pričom veľký dôraz kladie na vzájomné opvplyvňovanie, alebo aj „dezinterpretáciu” (Bloom, s. 19) jednotlivých autorov.

1. **Aké sú atribúty literárneho kánonu/jednotlivých koncepcií literárnych kánonov?**

Tradičný literárny kánon má zvyčajne tieto atribúty: Je:

* Chronologický;
* Axiologický (predstavuje a pozitívne vyzdvihuje dominantné hodnoty platné v istej spoločnosti);
* Diachronický [4].

Tradičný model literárnej komunikácie (predpoklad tvorby literárneho kánonu) sa však už dnes považuje za prekonaný. Ako napríklad upozorňuje Paštéková [4], „…väčšina nových literárnohistorických koncepcií vystupuje proti tradičnému (lineárnemu, diachrónnemu) prístupu k literárnohistorického materiálu v zaužívaných odborných žánroch (učebnice, príručky, akademické dejiny literatúry a pod.), kde prevažuje tzv. aditívny prístup (t.j. mechanické priraďovanie najhodnotnejších diel národných literatúr,  najvýznamnejších autorov, období či smerov)”.

Do procesu formovania literárneho kánonu totiž vstupuje oveľa viac faktorov, ako text, autor a čitateľ, nakoľko tvorba literárneho kánonu sa zakladá aj na hodnote diela (už zmieňovaný axiologický atribút kánonu) a na literárnej komunikácii a jej jednotlivých zložkách, ktoré rôzni autori vnímajú s rôznou dôležitosťou. Pripomeňme preto genézu troch vybraných modelov literárnej komunikácie:

Obr. 1. Tradičný model literárnej komunikácie:



Tradičné vnímanie literárneho diela (textu),ako sme už uviedli, neberie do úvahy historické a spoločenské súvislosti diela, ani vzájomný spätný vzťah medzi čitateľom a textom a textom a autorom. Preto slovenský literárny vedec, František Miko ešte v 70. Rokoch 20., storočia tento model rozšíril o viaceré kontextuálne parametre:

Obr. 2. Model literárnej komunikácie podľa F. Mika (Miko – Popovič 1978, s. 20)[[1]](#footnote-1)



Už na prvý pohľad sa od tradičného modelu Mikov model líši „širokospektrálnym záberom pôsobnosti literárneho diela” (Magalová, s. 52), ktoré berie do úvahy aj širšie literárne a historické súvislosti literárneho diela.

Podľa F. Mika (Miko 1978, s. 20 – 21), „…model chce vyjadriť niekoľko vecí: Literárne dielo funguje ako posolstvo od autora k čitateľovi. Toto posolstvo sa týka spoločenského života v istej jeho historickej situácii... Literárne dielo vzniká a pôsobí v istej literárnej situácii, čerpá z tradície nahromadeného bohatstva tvorivých literárnych skúseností, zúčastňuje sa na tvorivom riešení estetických problémov súčasnej literatúry a pôsobí spätne na literárny proces a tradíciu (cez autora a čitateľa), je týmto procesom motivované a spätne naň pôsobí. Súčasne ... vstupuje dielo aj do medziliterárnych vzťahov. To všetko je zasadené do istej kultúrnej situácie, ktorá sa vyznačuje istým stupňom umeleckej kultúry. Poznatky o literárnej tradícii, domácej i svetovej, účinkujú v literárnej komunikácii jednak cestou priamej čitateľskej skúsenosti, a jednak nepriamo... Na základe toho všetkého si vytvára literárne publikum ... literárny vkus ako schopnosť adekvátne prijímať a hodnotiť literárne dielo.“

V Slovenskom literárno-kultúrnom prostredí sa Mikov model považuje za najznámejší a korešpondujúci s modelmi napr. D. Ďurišina, ktorý ešte zitnenzívňuje vplyv Mikových „cudzích literatúr” ako medzisystémové literárne prúdenie v nadnárodnom priestore a čase (Ďurišin, 1992). I. Pospíšil rozširuje vplyv cudzích literatúr k tzv. areálovým štúdiám.

Tretím modelom je adaptácia a isté zjednodušenie Mikovho modelu podľa T. Žilku.

Obr. 3. Základný model literárnej komunikácie podľa T. Žilku:



Žilka objasňuje: „Literárna komunikácia zahrňuje v sebe rozmanité vzťahy, t. j. autorov vzťah k realite vyjadrený a zobrazený:

* textom,
* vzťahom autora k tradícii,
* vzťahom príjemcu k realite,
* vzťahom príjemcu k tradícii”.

„Za dôležitú textotvornú kategóriu sa (podľa Žilku – pozn. J. J.) pokladá prítomnosť autora v texte a prítomnosť čitateľa v texte. Charakter textu prvotne vždy závisí od zobrazenej reality, ale zároveň každé literárne dielo afirmatívne (súhlasne) alebo kontroverzne (nesúhlasne) nadväzuje aj na literárnu tradíciu, čiže na istý súbor literárnych diel (literárny druh, žáner), ktorými národná alebo svetová literatúra disponuje. Literárna tradícia a z nej odvodené literárne vzdelanie sú takto súčasťou literárnej komunikácie a podmienkou jestvovania literárnej metakomunikácie.“ (Žilka 1987, s. 35).

Na tomto mieste si dovolíme prezentovať aj model, ktorý navrhuje literárna pedagogička, orientujúca san a vyučovanie literatúry na základných a stredných školách. G. Magalová, autorka článku *Literatúra – priestor pre tvorivosť i racionalitu* (2015) Žilkov model kreatívne dotvára a obohacuje o vzájomný vzťah medzi tradíciou a textom (tradícia autora, tradícia čítajúceho), ako aj dvojsmerný vzťah medzi realitou (opäť, realitou textu a realitou čítajúceho):

Obr. 4 Obohatený Žilkov model literárnej komunikácie podľa G. Magalovej:



Nakoniec by sme radi zmienili aj najnovšie tendencie vo vývoji chápania literárnej komunikácie. V postmodernom chápaní ustupuje „totalita textu” vnímaniu literárneho textu v jeho literárnej, ale aj kultúrnej, politickej, geografickej a historickej komplexnosti. K takémuto chápaniu sa prikláňa napr. slovenský literárny vedec P. Zajac (1993), no i Tomáš Horváth a Libuša Vajdová. Pašteková sumarizuje Zajacovu koncepciu takto: „Ide o súčasnými vedcami preferovaný flexibilný model nelineárnych, tzv. problémových dejín literatúry, pohybujúcich sa naprieč historickými epochami,  odhaľujúc tak stopy významných literárnych udalostí (premeny poetík a žánrov, tendencií a smerov, motívov a tém, kultúrnych mýtov a archetypov, vznik literárnych kánonov a pod.).” [4]

Postmoderný model literárnej komunikácie by sme na základe uvedeného mohli navrhnúť aj nasledovne:

Obr. 5 Postmoderné chápanie literárnej komunikácie (literárneho procesu) podľa P. Zajaca ako “reflexívne”, flexibilné, založené na nelineárnom, problematizujúcom vhľade do dejín literatúry (Zajac, 1993):



Výhodou takejto koncepcie podľa Paštekovej [4] je interaktivita, schopnosť obsiahnuť množstvo rôznorodých poznatkov a prepojiť ich na základe relevantných súvislostí v otvorenom, no  zároveň vzájomne usporiadanom systéme  (v praxi sú to predovšetkým encyklopedické práce, slovníkové heslá, ale aj čiastkové dejiny literatúry, literárnohistorické štúdie a monografie, zamerané na určitý problém).  V uvedenej súvislosti   dnes vedci skloňujú  pojmy  ako čas, priestor a kontext, prepisovanie dejín, dosah predošlých koncepcií a predstáv. Na tomto procese sa podieľa  aj  potreba historikov neustále vyhľadávať tie časové obdobia (literárne smery, prúdy, diela, osobnosti), ktoré sú v danom momente vnímané ako inšpiratívne a naliehavé, napríklad doteraz nepreskúmané, nedostatočne spracované či marginalizované etapy literárnej histórie (v období posledných desaťročí to bol intenzívny  záujem o výskum literárnej moderny a avantgardy, integrácia  emigrantskej tvorby do procesu dejín post-komunistických literatúr a pod.).” [4] Moment emotívneho emotívneho prežívania literatúry a jej psychologického dopadu na percipienta detailne skúma vo svoejej vedeckej monografii *Psychológia literatúry* (2017) P. Štubňa, ktorý zdôrazňuje “text ako prostriedok emocionalizácie”, čomu by mal zodpovedať aj výber reprezentatívnych diel literárneho kánonu.

**Záver**

Keďže formovanie literárneho kánonu je založené na tom, ako vnímame literárnu komunikáciu, z porovnania vybraných piatich koncepcií tejto komunikácie vyplýva, že v postmodernom chápaní literárneho kánonu dochádza k zmene pôvodných, tradičných atribútov literárneho kánonu:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **TRADIČNÝ KÁNON** |  | **POSTMODERNÝ LITERÁRNY KÁNON** |
| Chronologický | ► | flexibilný |
| Axiologický (zameraný na dominantné hodnoty platné v istej spoločnosti) | ► | pluralitný, akceptujúci alternatívne hodnoty |
| Diachronický  | ► | diachronický/synchronický |

Pre vyučovanie literatúry na univerzitách a vysokých školách zameraných prípravu učiteľov a učiteliek cudzích jazykov má tento posun zásadný pragmatický význam. Naznačuje odklon od tradične prezentovaných literárnych kánonov (napr. Anglickej literatúry), ktoré sú často anglocentrické (a opomínajú napr. literatúru Škótska, Welsu, Severného Írska a i., no aj postkoloniálnu anglicky písanú literatúru a literatúru imigrantov), chronologické (napr. prezentujúce Anglický Romantizmus bez prepojenia na Európsky, t.j. Francúzsky, Nemecký Romantizmus a i.) a po axiologickej, hodnotovej stránke zameraný dominantne na tvorbu bielych mužských, resp. mainstreamových autorov. S touto koncepciou sa zhodujú aj slovenskí odborníci odmietajúci parcializáciu informácií a sústreďujúci sa skôr na holistické prezentovanie učebných obsahov (porovnaj: Lenčová, 2004; Repka – Šipošová, 2016; Kvapil – Šipošová, 2014).

V závere sa optikou postmoderného vnímania literárneho kánonu pozrime opäť na Eugena O´Neilla, ktorý v ňom svoje opodstatnené miesto má, avšak prezentovaný v širšom kontexte:

* Svetovej dramatiky : Ibsen, Strindberg,
* Svojich Amerických nasledovníkov: Miller, Williams i súčasných autorov a autoriek divadelných hier: Memet, Shepard,
* Globálneho historického kontextu: problematiky vysťahovalectva, najmä z Írska do USA, procesu amerikanizácie, vyrovnanie sa s Puritánskou minulosťou,
* Geografického a geopolitického kontextu: napr. dialekty a mentalita Nového Anglicka,
* Recepcie napr. na Slovensku: Divadlo v Martine už v r. 1934 (*V ponorkovom pásme*); 1937 (*Túžba pod Brestami*) odohralo niekoľko O´Neillových hier, aby sa tak etablovalo ako svojbytná kultúrna inštitúcia (Javorčíková, s. 188).

Na hodinách literatúry, ako aj v literárnej historiografii teda môžeme očakávať trend ústupu od kánonu zameraného na autorov (a autorky), resp. na literárne etapy a príkon k dielam (literárnym textom) v zmysle kontextových, pulzačných (Zajac, 1993) dejín literatúry nielen v národnom ale aj nadnárodnom kontexte.
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